



Rooman Marian ja Raamatun Marian vertailua

Erohan on valtavan suuri. Katolinen oppi perustuu lähinnä kolmeen dogmiin. v.431 Efesossa annettiin Marialle titteli "Jumalan äiti". Ja silloin lähdettiin jo vaaralliselle tielle, koska kyllä hän tietysti on Jumalan äiti, mutta vain "maallisessa" kehyksessä. Ei hänellä ole mitään menneisyyttä tai tulevaisuutta, vaan hän on todellisuudessa tavallinen ihminen, joka kuolee niinkuin mekin ja on nyt paratiisissa. Mutta jos käytetään tätä titteliä Jumalan äiti jatkuvasti näissä ilmestyksissäkin, silloin liitytään tähän vanhalla ajalla erittäin yleisesti vallinneeseen äitijumalatar-uskontoon. Tämä jumalataräitihän oli kaiken maailman ja myöskin muiden jumalien synnyttäjä. Silloin itse asiassa Mariasta tehdään kaikkein suurin, korkein jumala. Tämä on erittäin vaarallista. Siis pyhään kolminaisuuteen tungetaan lisänä Maria. Tämän pitäisi herättää meidät ennen kaikkea. Hän on jumalatar ja istuu Jeesuksen oikealla puolella.

Entä sitten Raamatun Maria-kuva?

Hän on paratiisissa. Tuskin hän edes tietää tästä. Jos tietäisi, hän olisi hyvin murheellinen. Häntä minä puolustan tässä kirjassani.

Miten Maria-kultti on kehittynyt? Mitä erilaisia aineksia siitä löytyy?

Näistä dogmeista vielä. Seuraavaksi Mariasta tehtiin ainainen, ikuinen neitsyt. Hän oli siis vapautettu perisyynnistä tahrattoman sikiämisen dogmilla 1854, jolloin hänet asetettiin ihmiskunnan ulkopuolelle. Lisäksi sanottiin, että hän oli "immuuni synnille". Hänellä ei ollut mitään henkilökohtaisia syntejä. Katolinen kirkko selittää, että Joosefin ja Marian avioliitto oli platooninen, eikä heillä ollut yhteisiä lapsia, vaikka Raamattu sanoo, että heillä oli vähintään neljä poikaa ja kolme tytärtä. Tämä on kummallista Raamatun tulkintaa: he olisivat olleet serkkuja tai Joosefin aikaisemmasta avioliitosta olevia lapsia, mutta sehän ei ole totta. Tarkoituksena on siis pitää Maria poissa kaikista tekosynneistä ja myös normaalista yhdynnästä avioliitossa niin että hän olisi ikuinen neitsyt, jotta hänet sitten voitaisiin ottaa taivaaseen eikä kuolemalla olisi häneen mitään osuutta. Tällainen dogmi annettiin 1950. Se on ns. **assumptio** eli taivaaseenottaminen heti kuoleman jälkeen. Jeesus muka tuli hänet hakemaan taivaaseen ja kruunasi hänet myöskin taivaan kuningattareksi. Tämä näkyy monissa maalauksissa ja ikoneissa. Tällä tavalla avattiin sitten ovi demoneille. Se piti sitä sosiaalisena tilauksena ryhtyä sitten toimimaan Marian nimissä, ilmestymään Mariana eri puolilla ja tällä tavalla tuomaan ilmi omaa sanomaansa. Täytyyhän sillä taivaan kuningattarella olla jotain tehtävääkin. Ja katoliset ressurkat uskovat sitten tämän.

Mihin perustuu se, että Jeesuksen äiti täytyy nostaa tällaiseen arvoon?

Se perustuu siihen, että kaikissa muissa uskonnoissa ensimmäisen vuosituhannen alussa oli tällainen suuri äitijumalatar. Niitä on löydetty kaikkialla Babyloniassa, Egyptissä, Kreikassa ja jopa Meksikossakin. Katolinen kirkko joutuessaan kilpailemaan muiden uskontojen kanssa ei voinut jäädä ilman omaa äitijumalataria. Osittain syynä oli se, että kun se oli jo luopunut kirkko, se oli menettänyt Kristuksen yhteyden, ja maallistunut. Sillä ei ollut voimaa tuoda Jeesusta esiin niin elävänä ja voimallisena kuin pitäisi. Ihmiset eivät saaneet sellaista Jeesusta kun he tarvitsivat. Tämän tyhjiön kirkko täytti sitten tällä uudella Maria-kuvalla ja pystyttämällä tuhansia Maria-patsaita kaikkialle, ympäri maailmaa. Ihmiset alkoivat palvella tätä Mariaa ja sillä tavalla tulivat kirkon jäseniksi. Toisaalta heistä tuli vaan "nimikristittyjä". He säilyttivät vanhat pakanalliset tapansa. Vain harvat heistä ovat todella muuttuneet ja uudestisyntyneet.

Kuinka keskeinen asema Marialla on Rooman kirkossa?

Voisin lukea vaikka kuinka monta paavien kiertokirjettä ja roomalaiskatolisten teologioiden kirjaa, joissa todetaan, että Maria on ainoa pelastustie, ainoa tie Jeesuksen luokse. Yhä enemmän on siis menty tähän, että häntä

kutsutaan "kaikkien armojen jakajattareksi. Maailmassa ei ole mitään, mikä ei tulisi meille Marian kautta. Tämä on aivan hirvittävää. Tässä, niinkuin myöskin näissä vanhoissa uskonnoissa, äiti saattaa varjoon pojan, jota kuitenkin sitten kantaa sylissään pikkupoikana. Äiti pimentää pojan, tulee suuremmaksi. Joidenkin ihmisten mielestä on luonnollista, että äiti on suurempi kuin poika, koska hän on synnyttänyt pojan.

Missä kaikessa Maria asetetaan Jeesuksen rinnalle ja jopa hänen edelleen?

On olemassa erikoista Maria-liturgiaa. Ainakin tässä liturgiassa häntä kunnioitetaan monilla kymmenillä nimillä. Ave Maria ja muut erikoiset Maria-rukoukset, joita on käytettävä jatkuvasti. Näissä ilmestyksissä olen huomannut, että nyt puhutaan yhä enemmän siitä, että Maria on läsnä myöskin eukaristiassa yhtä hyvin kuin Jeesuskin. Yhä enemmän näitä asioita **siirrellään Marialle**. Nimenomaan siis Mariaa rukoillaan, Mariaa palvotaan. Teologit sanovat, että helpommin pääsee Jumalan luokse Marian kautta kuin Jeesuksen kautta. Jeesus esitetään vain ankarana tuomarina, jonka luokse ei sovi mennä suoraan, eikä pidä mennä, ei hän vastaa meidän syntisten rukouksiin. On pakko mennä Marian luokse. Se on helpompi ja nopeampi tie.

Mitä on sanottava suomalaisten Maria-tietoisuudesta? Onko suomalaisilla riittävästi tietoa Rooman Mariasta?

Ilmeisesti se on aika heikko. Näistä ilmestyksistä ei puhuta missään. Tässä suhteessa uusin kirjani on ensimmäinen aihetta käsittelevä kirja. Mitä tulee noihin dogmeihin, niin viimeisessä Kotimaassa Heikki Tervonen sanoo, että raamatulliset perusteet ovat "heikot tai tulkinnanvaraiset", mitä tulee tähän tahrattomaan sikiämiseen ja Marian taivaaseen ottamiseen. Ei tällä tavalla pidä sanoa, vaan minä sanoisin, että Raamatussa ei ole minkäänlaista perustetta, ei yhtään ainoata jaetta löydy, joka puhuisi näistä asioista.

Mitkä ovat suurimmat Mariaa koskevat harhat?

Nämä: Jumalan äiti, tahraton sikiäminen, ikuinen neitsyt, taivaaseen ottaminen, taivaan kuningatar, armojen jakajatar. Näistä sitten muodostuu Mariaa koskeva harhaoppi.

Millaiset ovat Marian tulevaisuuden näkymät? Onko Marian palvonta hiipumassa vai ovatko parhaat päivät kenties vielä edessäpäin?

Puuttuu vielä yksi tärkeä asia: että paavi vahvistaisi dogmin, että Maria on Jumala. Minä vapisen ajattellessani tätä. Sekö on sitten piste, jolloin Jumalan viha purkautuu, jos näin pitkälle mennään. Kansan keskuudessa on tavattomasti vilkastunut Marian palvonta ja häneen turvautuminen. Se näkyy siitä laumasta, mikä käy näillä pyhillä paikoilla Guadalupessa, Fatimassa, Lourdesissa ja Medjugorjessa. Tämä joukko on laskettava kymmenissä miljoonissa vuosittain.

Onko Suomen kirkko aktivoitunut Maria-kultin kohdalla?

Siitä minä en oikeastaan tiedä mitään. Näen vaan, että lehdissä yhä pehmeämmin suhtaudutaan asiaan. Ei arvostella näitä roomalaiskatolisen kirkon harhoja ja vaietaan niistä. En osaa sanoa, millä tavalla Mariaa alettaisiin virallisesti kunnioittaa enemmän kuin tähän saakka.

Miten paljon ja minkä tyyppisiä Maria-ilmestyksiä on olemassa?

Määrä liikkuu varmasti tuhansissa. Vain jäävuoren huippu tulee nyt näkyviin. Kun todetaan, että ilmestys on aito ja että se ei ole ainakaan roomalaiskatolisen kirkon vastainen, se hyväksytään. Minulla on tässä luettelo kirkon hyväksymistä ilmestyksistä. Se on hyväksynyt tämän "Guadalupen neitsyen" Meksikossa(1531). Neitsyt Mariat nimitetään ilmestyspaikkakunnan mukaan. Sitten on Catherine Laboure Pariisissa(1830). Edelleen Maria on ilmestynyt kahdelle lapselle(1846). Sitten on tämä tunnettu Lourdesin ilmestys (1858), Pontmein Ranska (1871),

Knock Irlannissa(1879), Fatima (1917), Belgiassa kaksi ilmestystä(1932-33). Nämä on katolinen kirkko virallisesti hyväksynyt paikoiksi, joissa katoliset saavat käydä. Mutta näiden lisäksi on kymmeniä pienempiä ja suurempia pyhiinvaelluspaikkoja. Sadoille muille yksityisille ihmisille Maria on ilmestynyt joko niin, että he suorastaan näkevät hänet, tai hän sitten puhuu heille sisäisesti. On vihollisen aliarvioimista, jos väitetään, että tämä on hallusinaatiota tai suggestiota tai muuta sellaista. Kyllä ne ovat ihan todellisia. Samanlainen ilmiö on New Agessa ns. kanavointi. Amerikassa on tällaisia "seansseja", eli istuntoja. Ennen niitä kutsuttiin spiritistisiksi istunnoiksi, ja henkilöitä, joiden kautta henget puhuivat, kutsuttiin meedioiksi. Nykyään niitä kutsutaan kanavoijiksi, channeler. Tämä on hyvin suuri ammattikunta siellä ja aikamoinen bisnes. Olen ajatellut, että nämä ns. näkijät, millä nimellä voitaisiin nimittää niitä, jotka ovat nähneet Marian ilmestyksiä, ovat tavallaan kanavoijia hekin. Puhuminen tapahtuu "sisäisenä puhumisena" ja vain he näkevät ilmestyksen ja kertovat sitten suurille yleisöjoukoille, mitä Maria nyt sanoi ja sitten se kirjoitetaan muistiin. Tällainen kampanja on käymässä koko maailmassa, että eksyttävät henget jonkun henkilön nimissä ilmestyvät ihmisille ja johdattavat heitä näillä viesteillään pois Jumalan luota, pois evankeliumista. He kuvittelevat, että ne ovat Jumalan lähettämiä, että tässä on se todellinen sanoma.

Katolinen kirkko on nähtävästi nähnyt paljon vaivaa tehdäkseen Marian synnittömäksi? Mitä kaikkea tähän on sisältynyt?

Paavi selitti 1854, että Maria sai sen armon, ettei perisynti tarttunut häneen Marian vanhempien Joakimin ja Annan välityksellä ja että hän tuli "immuuniksi synnille". Tämä on aivan mahdoton selitys ja sitä paitsi ihan tarpeeton, sillä Jeesus syntyi naisen kautta. Se, kuka nainen tämä oli ja minkä niminen, ei ole tässä ollenkaan oleellista, vaan niinkuin Paavali sanoo Galatalaiskirjeessä: hän on naisesta syntynyt. Eikä naisen tarvinnut olla mikään erikoinen, vaan ihan tavallinen syntinen ihminen riitti tähän, kunhan hän oli neitsyt. Katoliset ajattelevat, että koska Jeesus oli Jumala, niin astiakin, jonka kautta hän tuli täytyi olla jumalallinen. Näin he harhautuivat kehittämään tätä oppiaan, niin että lopuksi Mariasta tehtiin jumalatar: jonka syntyminen oli jo neitseellinen, jonka eläminen maanpäällä oli synnitöntä ja viatonta, ja jonka kuolema ja taivaaseen ottaminen oli Jeesuksen taivaaseenastumisen kaltainen. Siis tässä on nähtävissä se, että itse asiassa toinen henki eli Saatana jäljittelee Jeesusta kaikessa. Saatana tekee Marian suuremmaksi ja suuremmaksi asettaen hänet Jumalan Pojan rinnalle jopa valtaistuimelle saakka. Tämä on minusta hurjinta eksyttämistä, mitä voi olla olemassa ja miljardi ihmistä uskoo tähän!

Tässä siis ei ole enää kysymys kristinuskosta vaan ihmisen luonnollisesta uskonnollisuudesta?

Viimekädessä on kysymys, ei mistään muusta kuin "pappisvallasta", heidän omasta kunnianhimostaan saada valtaa ihmisten yli, tulla itse osalliseksi lunastuksen toimittamisesta ja päästä sitten eukaristiassa uudelleen ja uudelleen uhraamaan Jeesus jokaisessa messussa.

Maria-kultti on siis kehittynyt paavin valtapyyteiden myötä?

Niin, sen rinnalla. Ensin paavista tehtiin Kristuksen sijainen. Aivan ilmeisesti Maria-kultti edellyttää, että on paavi, joka on Kristuksen sijainen. Eihän Jumalalla voi olla sijaista. Ei Hän ota koskaan virkavapautta! Tämä titteli on aivan mieletön. Hänen rinnalleen tulee sitten tämä naishahmo senkin takia, että katolinen kirkko on miesvaltainen kirkko. Ei siellä ole naispappeutta. Siellä tarvitaan naista. Silloin siitä tulee "neitsytsvaltio", jossa papit seuraavat Mariaa selibaatissa.

Mikä on Maria-kultin merkitys lopunajallisessa, eskatologisessa mielessä?

Tässä on pedon kuva. Kuva on nyt alkanut puhua näissä ilmestyksissä ja näiden sanomien levittämisessä ympäri koko maailman jopa Internetin kautta. Kuinka kaukana sitten lienee se aika, jolloin jokainen, joka ei kumarra tätä kuvaa eli Mariaa, tapetaan? Paavi **Johannes Paavali II**, siis nykyinen paavi, otti vihkimyksessään(1978) tunnuslauseeksi **totus tuus**, kaikki on sinun, **kaikki sinulle, Maria**. Hän on Marian palvoja nimenomaan. Kun häntä ammuttiin (1981), hän pelastui siitä nipin napin, hän meni kiittämään Fatiman neitsyt-patsasta. Hän vei luodin, jonka muhamettilainen oli ampunut pistoolilla hänen vatsaansa, Fatiman

neitsyeen kruunuun ja syleili tuota patsasta. Minulla on tuosta tapahtumasta kuva. Jos tämä ei ole epäjumalan palvomista, niin mikä sitten? Paavilla on Puolassa Jasna gorassa "musta madonna", jolle hän on vienyt kultaisen ruusun, Samoin hän on vienyt ainakin Knockin neitsyelle kultaisen ruusun. Hän on fanaattinen Marian palvoja. Hän on sanonut suomeksikin ilmestyneessä kirjassaan, että "jos me voitamme, niin me voitamme Marian kautta". Hän tekee kaikkensa Maria-kultin levittämiseksi. Hänen aikanaan on kiinnostus Mariaan koko ajan kasvanut. Hän puhuu koko ajan Mariasta keksien hänelle aina uusia nimiä. Kaikki tapahtuu Marian nimissä. Siis Poika työnnetään koko ajan syrjään. Tämä on se, mihin meidän luterilaisina pitäisi kiinnittää huomiomme.

Liittyykö tämä siihen, kun 2 Tess.2 puhuu siitä, että lopunajan eksytys tulee valheen kaikella voimalla?

Kyllä, juuri niin. Maria ei ole ainoastaan katolilainen. Hän on ilmestynyt monille ihmisille, jotka eivät ole katolilaisia, ja sanonut, että minähän olen juutalainen. Niinkuin tietysti alkuperäinen Maria olikin, ja hänen nimensähän oli vielä Mirjam. Ilmestynyt Maria on sanonut, ettei hän ole sitoutunut mihinkään kirkkoon, vaan että hän kuuluu kaikille maailman ihmisille. Hän on myös yksi New Agen jumalattarista.

Onko Maria-ilmestyksissä keskinäisiä ristiriitaisuuksia?

On sikäli, että hän puhuu niiden ihmisten persoonien mukaisesti, jotka häntä kuuntelevat. Katolilaisille hän on katolilainen ja ei-katolilaisille hän on ei-katolilainen. Samoin kuin Paavali sanoi olevansa juutalaisille juutalainen. Islam on tässä yhteydessä hyvin kiinnostava uskonto. Voi olla niin että Maria on se ainoa yhteinen asia, jossa islamilaiset ja kristityt yhdistyvät kerran, sillä Koraanissa on yksi luku eli suura Mariasta. He kunnioittavat Mariaa. Heille ei ole lainkaan ihmeellistä, että Maria voisi olla taivaan kuningatar. Muhamedilla oli neljä tytärtä ja neljäs oli nimeltään Fatima. Tämä nimi esiintyy nyt Portugalissa pyhiinvaelluspaikan nimenä. Tämä ei voi olla mikään sattuma, sillä se kiinnostaa juuri muhamettilaisia. Kun Fatiman patsasta on kuljeteltu mm. Afrikassa muhamettilaisissa maissa, niin siellä on syntynyt suorastaan herätys, Marian herätys. Näin ollen puhuisinkin mielelläni juuri tällaisesta Marian herätysliikkeestä, joka kulkee yli koko maailman. Tuleva uskonto ei ole katolinen tai protestanttinen, vaan Mariaaninen, jonka keskushenkilö on Maria!

Onko Maria-ilmestyksissä kuitenkin joku yhteinen trendi?

Onhan yhteinen trendi siinä, että hän sanoo aina olevansa Neitsyt Maria ilmestyipä missä tahansa ja Jumalan Pojan äiti. Sanomalla tietysti on monenlaisia samanlaisuuksia. Tärkeintähän tässä ilmeisesti ei ole mitä hän sanoo, vaan että Lusifer tällä tavalla pääsee esiin vaikuttamaan maailman asioihin. Sanoma on hyvin fraasipitoinen: hän ennustaa katastrofeja maailmaan, hän kehottaa rukoilemaan, rakastamaan lähimmäistä. Siinä ei ole mitään erikoista. Sanoma vastaa ihmisten uskonnollisia tarpeita: on nyt ainakin yksi, jolle voi puhua, joka vieläpä ottaa yhteyttä meihin, ymmärtää meidän vaikeutemme ja tuntee minut ja käyttää sanoja "minun pieni rakas lapseni". Se esiintyy tällaisena rakkauden jumalattarena, joka on tietysti mitä eksyttävintä. Sillä hän juuri voittaa ihmiset. Yleinen tavoite tässä on ainakin se, että ihmiset vedetään pois rakastavan Jumalan ja Kristuksen luota tällaiseen epäjumalan palvelukseen.

Haastattelu: Väinö Hotti

Valoa ristiltä 3/1997

